



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 20/2005

Μεταξύ:

Energoprojekt Hydroengineering – Fichtner – Mourouzides Consulting Engineers
(with M. Kyriakides & Associates)

Αιτούντων

v.

Συμβουλίου Αποχτεύσεων Πάφου

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Energoprojekt Hydroengineering – Fichtner – Mourouzides
Consulting Engineers (with M. Kyriakides & Associates)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Επαμεινώνδα Κορακίδη, Δικηγόρο
2. κο Μιχάλη Μουρουζίδη, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας
3. κο Μιχάλη Κυριακίδη, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

Συμβούλιο Αποχτεύσεων Πάφου

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αγάπιο Κακογιάννη, Δικηγόρο
2. κο Ευτύχιο Μαληκίδη, Διευθυντή Συμβουλίου Αποχτεύσεων Πάφου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Μαΐου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Πάφου - Αναθέτουσας Αρχής και αφορά σε Υπηρεσίες Συμβούλων Μηχανικών για το Σχεδιασμό και Επίβλεψη της Β΄ Φάσης του Αποχετευτικού Λυμάτων και Ομβρίων της Πάφου (Consultancy Services for the second Phase of the Sewerage and Drainage Project of Pafos) – Προσφορά Αρ. 05/2004.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μη περιληφθούν στους τρεις προεπιλεγέντες οίκους όπως προέβλεπαν οι όροι των προσφορών.

Οι Αιτητές στην προσφυγή τους επικαλούνται σωρεία λόγων κυρίως νομικών που αφορούν βασικά τη νομιμότητα της σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών, τη νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, την έλλειψη αιτιολογίας και επαρκούς έρευνας, τη μη τήρηση των προνοιών του Νόμου 108(Ι)/2004 και τη μη τήρηση των τύπων όσον αφορά την κατάθεση και φύλαξη των προσφορών, το χρόνο ανοίγματος των φακέλων των προσφοροδοτών και άλλους.

Όσον αφορά τους πραγματικούς λόγους της προσφυγής, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δύο από τις προεπιλεγείσες εταιρείες η Sogreah Consultants και η Louis Berger Group, Inc. έπρεπε να είχαν αποκλειστεί για ουσιαστικές αποκλίσεις από τους όρους των προσφορών. Η ισχυριζόμενη ουσιαστική απόκλιση όσον αφορά την πρώτη εταιρεία είναι η παράλειψή της να συμπεριλάβει στο προτεινόμενο προσωπικό τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Επίβλεψης. Για τη δεύτερη εταιρεία, οι ισχυριζόμενες αποκλίσεις συνίστανται στο ότι ενώ οι όροι και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς απαιτούν όπως τα στελέχη που προτείνονται για εκτέλεση της προσφοράς στο στάδιο του σχεδιασμού του έργου θα πρέπει να προέρχονται από το μόνιμο προσωπικό της Κοινοπραξίας των εταιρειών, η αναφερόμενη εταιρεία αναθέτει καθήκοντα στις περισσότερες θέσεις στο στάδιο του σχεδιασμού σε μηχανικούς που δεν είναι μόνιμοι υπάλληλοι των εταιρειών που αποτελούν την Κοινοπραξία.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι δεν έχουν αξιολογηθεί σωστά όσον αφορά την πείρα τους όπως αυτή καθορίζεται στους όρους των προσφορών του υπό αναφορά έργου.

Οι λεπτομερείς λόγοι που επικαλείται ο Αιτητής φαίνονται τόσο στην Αίτησή του όσο και στην πολυσέλιδη γραπτή αγόρευσή του. Η Αναθέτουσα Αρχή σε επίσης πολυσέλιδη απάντησή της αντικρούει και απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Δεν έχουμε πρόθεση να ασχοληθούμε λεπτομερώς με όλους τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή και αναπτύσσονται στις γραπτές αγορεύσεις των Μερών.

Συνοπτικά και μόνο αναφέρουμε τα ακόλουθα:

(α) Οι Αιτητές νομιμοποιούνται στην καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής. Οι Αιτητές είχαν και έχουν συμφέρον να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ο αποκλεισμός τους από το στάδιο της προεπιλογής είναι φανερό ότι τους στερεί αυτό το δικαίωμα. Δεν ευσταθεί το επιχείρημα ότι η διαδικασία των προσφορών δεν έχει τελειώσει και δεν υφίσταται πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει τον Αιτητή από τη διαδικασία των προσφορών. Είναι φανερό, κατά την άποψή μας, ότι η προεπιλογή των τριών μόνο εταιρειών και το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου αυτών των εταιρειών και ουδενός άλλου, καθορίζει, κατ' αρχήν τουλάχιστον, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και τούτο σε συνδυασμό με το δικαίωμα των Αιτητών να καταχωρήσουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή. Δεν διαφεύγει της προσοχής μας το γεγονός ότι το άνοιγμα των Οικονομικών Φακέλων των τριών μόνο προεπιλεγέντων Προσφοροδοτών έγινε στις 23.3.2005, χωρίς να αλλάξει τίποτε μέχρι σήμερα.

(β) Οι αιτιάσεις των Αιτητών στο σύνολό τους, δεν γίνονται αποδεκτές. Ήταν νόμιμη η σύσταση του Συμβουλίου Προσφορών. Εφόσον το έργο αφορούσε και άλλες κοινότητες εκτός του Δήμου Πάφου, θεωρούμε ότι ήταν νόμιμο οι Κοινότητες αυτές να εκπροσωπούνται από τον Πρόεδρο του Κοινοτικού Συμβουλίου ή/και άλλο εκπρόσωπο του Κοινοτικού Συμβουλίου και όχι αναγκαστικά από ολόκληρη την Επιτροπή του Κοινοτικού Συμβουλίου.

Η παρουσία εκπροσώπου του Επάρχου Πάφου στο Συμβούλιο Αποχτετεύσεων και ο οποίος εκπροσωπεί τα συμφέροντα των μη δημαρχούμενων περιοχών μαζί με τους οικείους εκπροσώπους των χωρικών αρχών, νομιμοποιείται με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με αρ. 49.533 και ημερ. 28.4.1999.

- (γ) Οι Αιτητές κατ' επανάληψη επικαλούνται μεμονωμένες απόψεις των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης είτε για θέματα που αφορούν ισχυριζόμενες παραλείψεις στις προσφορές των προεπιλεγέντων προσφοροδοτών, είτε για θέματα αξιολόγησης των ιδίων. Τούτο από μόνο του δεν σημαίνει τίποτε. Ατομικές απόψεις μπορεί να καταγράφονται και να συζητούνται αλλά σημασία έχει η τελική και συνολική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Και η Έκθεση αυτή είναι αρκούντως καθαρή.
- (δ) Δεν θεωρούμε βάσιμο το επιχείρημα ότι η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά την απάντηση στους λόγους της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής είναι παράτυπη γιατί υπογράφεται από το Διευθυντή του Συμβουλίου Αποχτετεύσεων Πάφου και όχι από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου όπως ορίζεται στο άρθρο 10(2) του Ν. 1/71. Δεν μπορεί εν προκειμένω να αμφισβητείται η γνησιότητα ενός εγγράφου εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι ο υπογράψας ενήργησε χωρίς εξουσιοδότηση του αρμόδιου οργάνου.

Είναι εξάλλου νομολογημένο ότι οι Αναθέτουσες Αρχές όπως και οι Αιτητές μπορούν να εκπροσωπούνται στη διαδικασία από πρόσωπα, οίκους, δικηγόρους κλπ. Εφόσον δεν αμφισβητείται το δικαίωμα του Διευθυντή του Συμβουλίου Αποχτετεύσεων να εκπροσωπεί τούτο στη διαδικασία δεν θεωρούμε ότι υπάρχει θέμα.

- (ε) Το μόνο στοιχείο που θα μπορούσε να δημιουργήσει κάποιες αμφιβολίες για την ορθότητα της αξιολόγησης είναι η παράλειψη της εταιρείας Sogreah να καθορίσει Αναπληρωτή Υπεύθυνο Επίβλεψης του έργου. Λαμβάνοντας όμως υπόψη ότι

στον οικονομικό φάκελο θα πρέπει απαραίτητα να γίνεται ο καθορισμός αυτός, θεωρούμε ότι δεν πρόκειται για ουσιαστική παράλειψη. Επίσης δεν θεωρούμε σαν ουσιώδεις παραβάσεις των όρων του διαγωνισμού τις αναφερόμενες αιτιάσεις των Αιτητών όσον αφορά τη Louis Berger Group Inc.

Όπως αναφέρουμε πιο πάνω δεν θα ασχοληθούμε στην παρούσα απόφασή μας λεπτομερειακά με όλα τα εγερθέντα νομικά θέματα. Θεωρούμε όμως ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής ευχέρειάς της. Ως εκ τούτου δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της παρούσας διαδικασίας.